

**Опросник рецензента научно-практического журнала
«Фтизиопульмонология»
для оригинальной статьи – выбирайте ответ
ДА или НЕТ**

ФИО - профессор Ракишева А.С.

Название статьи: Абдоминальный туберкулёз, осложнённый абсцессом селезёнки
(клинический случай)

»

1	Отвечает ли рецензируемая статья тематике журнала?	Да
2	Содержит новые результаты?	Да
3	Соответствует ли в целом стиль написания жанру научной статьи?	Да
4	Присутствует ли в статье четкая постановка задачи исследования?	Да
5	Обоснована ли актуальность постановки задачи?	Да
6	Имеется ли описание связи поставленной задачи с проблемой, в рамках решения которой эта задача была поставлена?	Да
7	Ясна ли методология исследования?	Да
8	Есть ли ссылки на более ранние исследования, имевшие целью решение аналогичной задачи?	Да
9	Достаточно ли убедительно и достоверно описан эксперимент, результаты которого служат основанием для выводов?	Да
10	Имеется ли заключение, подытоживающее полученные результаты?	Да
11	Присутствуют ли в заключении утверждения, которые не вытекают из текста статьи?	Да
12	Сформулированы ли выводы со степенью обобщения выше той, которая допустима на основании полученных результатов?	Да
13	Допущены ли в тексте статьи смысловые повторы, необоснованно увеличивающие её объём?	Нет
14	Есть ли в статье участки текста (необоснованно увеличивающие её объём), не несущие смысловой нагрузки, либо не имеющие непосредственного отношения к теме статьи	Нет
15	Есть ли в статье участки текста с нарушенной логикой рассуждения?	Нет
16	Имеются ли в тексте статьи утверждения, допускающие неоднозначное толкование?	Нет
17	Используются ли в тексте статьи разные термины для обозначения одного и того же понятия (без предупреждения об этом читателя)?	Нет
18	Используется ли в тексте статьи один и тот же термин для обозначения разных понятий?	Нет
19	Употребляются ли в качестве терминов (без раскрытия авторского толкования) словосочетания, не имеющие устоявшегося однозначного толкования в научно-педагогической литературе?	Нет
20	Рекомендует ли рецензент статью к публикации без содержательной доработки (имея в виду, что техническая правка не входит в понятие содержательной доработки и осуществляется в рабочем порядке при наличии положительной рецензии)?	Да
22	Рекомендации (последний этап рецензирования – выбрать один из представленных видов рекомендаций)	
1)	принять	Да
2)	требует незначительной проверки	Нет
3)	требует значительной проверки	Нет
4)	отклонить с возможной переподачей	Нет
5)	отклонить без права на переподачу	Нет

Если рецензент не может рекомендовать статью к публикации без доработки, то что послужило причиной требования доработки – замечания, возможно сформулированные рецензентом при ответах на пп. данной «Анкету», или возможно, что-то иное? Если что-то иное, то – что?)

Очень интересный клинический случай!

Дата: 27.12.2023

Подпись:

