



**Опросник рецензента научно-практического журнала  
«Фтизиопульмонология»  
для оригинальной статьи – выбирайте ответ  
ДА или НЕТ**

**ФИО** \_\_\_\_\_

Название статьи: ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ КРУПНОГО  
ПРОМЫШЛЕННОГО ГОРОДА КАЗАХСТАНА

1	Отвечает ли рецензируемая статья тематике журнала?	Да Нет
2	Если «да», то можно ли сказать, что она содержит новые результаты?	Да Нет
3	Соответствует ли в целом стиль написания жанру научной статьи?	Да Нет
4	Присутствует ли в статье четкая постановка задачи исследования?	Да Нет
5	Обоснована ли актуальность постановки задачи?	Да Нет
6	Имеется ли описание связи поставленной задачи с проблемой, в рамках решения которой эта задача была поставлена?	Да Нет
7	Ясна ли методология исследования?	Да Нет
8	Есть ли ссылки на более ранние исследования, имевшие целью решение аналогичной задачи?	Да Нет
9	Достаточно ли убедительно и достоверно описан эксперимент, результаты которого служат основанием для выводов?	Да Нет
10	Имеется ли заключение, подытоживающее полученные результаты?	Да Нет
11	Не присутствуют ли в заключении утверждения, которые не вытекают из текста статьи?	Да Нет
12	Не сформулированы ли выводы со степенью обобщения выше той, которая допустима на основании полученных результатов?	Да Нет
13	Не допущены ли в тексте статьи смысловые повторы, необоснованно увеличивающие ее объем?	Да Нет
14	Нет ли в статье участков текста (необоснованно увеличивающих ее объем), не несущих смысловой нагрузки, либо не имеющих непосредственного отношения к теме статьи	Да Нет
15	Нет ли в статье участков текста с нарушенной логикой рассуждения?	Да Нет
16	Имеются ли в тексте статьи утверждения, допускающие неоднозначное толкование?	Да Нет
17	Не используются ли в тексте статьи разные термины для обозначения одного и того же понятия (без предупреждения об этом читателя)?	Да Нет
18	И, напротив, не используется ли в тексте статьи один и тот же термин для обозначения разных понятий?	Да Нет
19	Не употребляются ли в тексте статьи в качестве терминов (без раскрытия авторского толкования) словосочетания, не имеющие устоявшегося однозначного толкования в научно-педагогической литературе?	Да Нет
20	Рекомендует ли рецензент статью к публикации без содержательной доработки (имея в виду, что техническая правка не входит в понятие содержательной доработки и осуществляется в рабочем порядке при наличии положительной рецензии)?	Да Нет
21	Если рецензент не может рекомендовать статью к публикации без доработки, то что послужило причиной требования доработки – замечания, возможно сформулированные рецензентом при ответах на пп. данной «Анкеты», или возможно, что-то иное? Если что-то иное, то – что?)	



22	<b>Рекомендации</b> (последний этап рецензирования – выбрать один из представленных видов рекомендаций)	
1)	принять	Да
2)	требует незначительной проверки	
3)	требует значительной проверки	
4)	отклонить с возможной переподачей	
5)	отклонить без права на переподачу	

Дата:

Подпись:

*А. Гурт*

*Нурбаки*

*Арал*

*Элвиза Иманова*